

Persbericht uitspraak 5499 vrijdag 11 december 2009:

Het Hof van Discipline heeft beslist op het hoger beroep van de advocaat. De Raad van Discipline 's-Gravenhage had bij beslissing van 4 mei 2009 drie bezwaren van de deken Rotterdam tegen de advocaat gegrond verklaard. Het hof heeft deze beslissing vernietigd en alle drie onderdelen van het bezwaar ongegrond verklaard.

Het eerste bezwaar bestond tegen het dragen door de advocaat in de zittingszaal van een hoofddekseel dat niet voldoet aan de wettelijk voorschriften. De raad achtte het gedragen hoofddekseel, een wollen gebreid mutsje, in strijd met de voorschriften en het dragen hiervan niet overeenkomstig hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt. Het hof kwam tot een ander oordeel. Het dragen van het mutsje beoordeelt het hof niet als een intentie om minachting van het rechterlijk college te uiten en wordt daarom door het hof niet tuchtrechtelijk verwijtbaar geacht.

Het tweede bezwaar betrof twee weigeringen van de advocaat om te gaan staan toen de bode daarom vroeg voorafgaand aan de binnenkomst van de rechtbank. De advocaat beriep zich op zijn godsdienstvrijheid, in dit geval zijn overtuiging om voor niemand te hoeven te gaan staan, omdat hij alleen de supreme autoriteit van Allah erkent. Het hof overweegt dat het gaan staan voor een rechterlijk college een gebruik is in Nederland, waarmee respect wordt getoond voor de rechterlijke macht als instituut. Daartegenover staat dat verweerder respect mag verwachten voor zijn oprechte en authentieke geloofsovertuiging. Daarnaast is de gewoonte aan evolutie onderhevig, omdat in veel zittingen de rechters al aanwezig zijn, voordat partijen de zaal betreden. Tot slot blijkt uit dit handelen overigens ook geen intentie van minachting van de advocaat.

Het derde bezwaar betrof uitingen van de advocaat gedaan in een televisie-uitzending van Knevel & van den Brink. De advocaat had zich tijdens die uitzending op een, volgens de deken en de raad, ontoelaatbare manier geuit over een rechterlijk vonnis en over de rechter die het vonnis gewezen had, maar de omstandigheden waaronder dat gebeurde en het beroep van de advocaat op zijn vrijheid van meningsuiting leidden tot het oordeel van het hof dat de advocaat niet tuchtrechtelijk verwijtbaar had gehandeld. De advocaat zat in het programma als privé-persoon over een kwestie die hem persoonlijk aanging. Hij werd gedurende het programma door een medegast geprovoceerd. Hij was een maand voor de opname als advocaat beëdigd en nog onervaren.

Uitspraak: het hof vernietigt de beslissing van de raad en verklaart het volledige bezwaar ongegrond.